

Productividad del campo
natural en 161 Partidos de
Nueve Provincias Argentinas –
Enero de 2021

SUBSECRETARÍA DE GANADERÍA Y
PRODUCCIÓN ANIMAL
COORDINACIÓN DE ANALISIS PECUARIO

Febrero de 2021



Ministerio de Agricultura,
Ganadería y Pesca
Argentina

Productividad del campo natural en 161 Partidos de las provincias de Buenos Aires, La Pampa, Entre Ríos, San Luís, Córdoba, Chaco, Santiago del Estero, Santa F  y Tucumán – Enero de 2021

Resumen:

Se presentan los mapas de productividad forrajera en kg/ha de materia seca del campo natural de nueve provincias argentinas de 161 partidos.

En el primer mapa se muestra la productividad estimada de materia seca del mes de enero de 2021. En el segundo, se compara en forma relativa (porcentaje), las diferencias de productividad entre el mes de enero de 2021 y de diciembre de 2020.

En el tercer mapa se muestran, la diferencia relativa de productividad de materia seca del mes de enero de 2021 respecto de la productividad promedio obtenida en el mismo mes de los años 2016 a 2020.

Finalmente, en el cuarto mapa se muestran, también en forma relativa, las diferencias de productividad entre quincenas del mes de enero de 2021.

Introducción:

El proyecto de Monitoreo de los Recursos Forrajeros genera información mensual de la productividad de los recursos forrajeros, expresada en kg de Materia Seca/ha para un área en la que se encuentra aproximadamente el 50% del rodeo bovino de producción de carne de la Argentina. (Ver mapa).

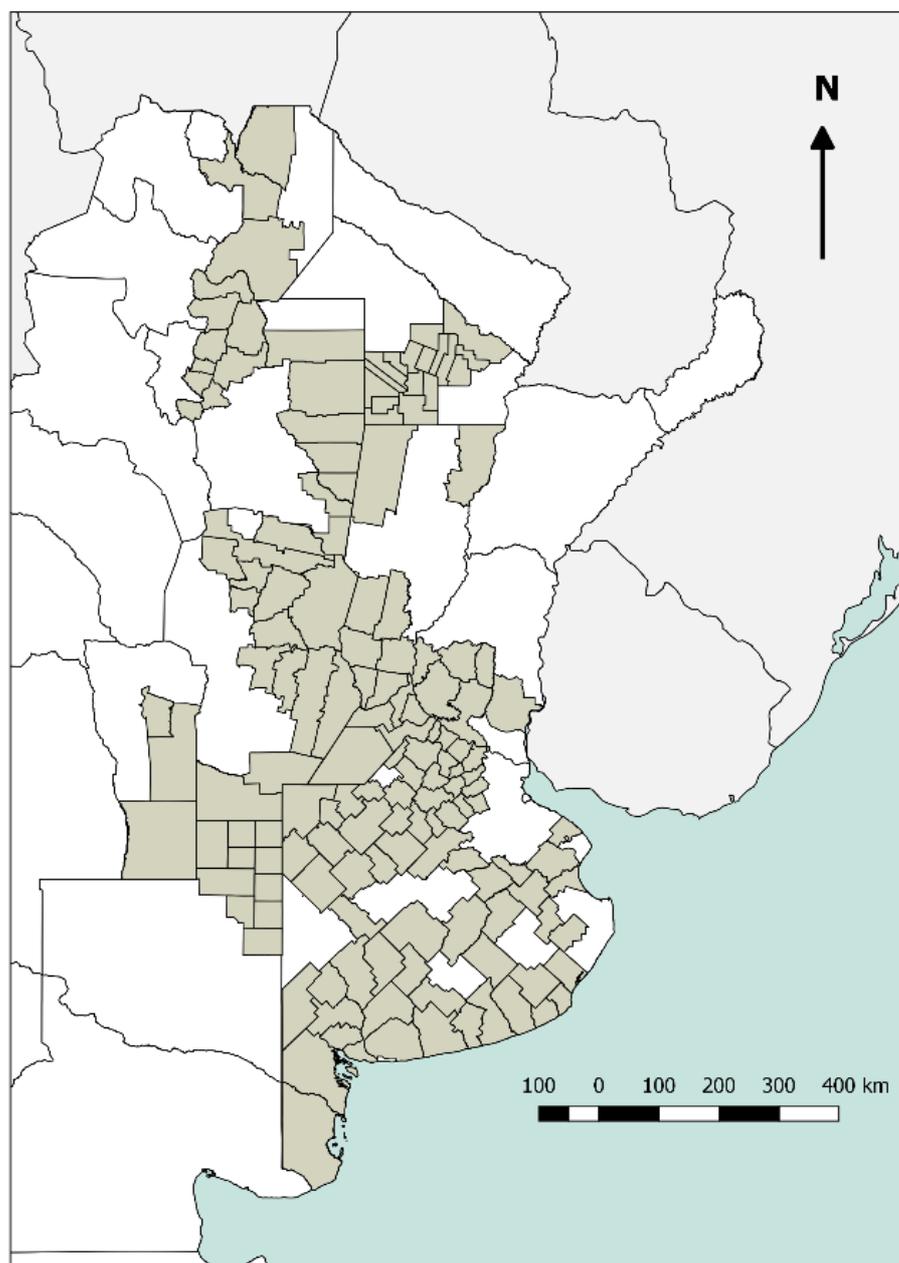
Los resultados se obtienen del **Sistema de Monitoreo de Recursos Forrajeros** <https://magyp.gob.ar/monitoreoforrajero/> de la Coordinación de Análisis Pecuario de la Subsecretaría de Ganadería y



Producción Animal del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca,
con el apoyo científico tecnológico del Laboratorio de Análisis
Regional y Teledetección de la Facultad de Agronomía de la
UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES (LART) <http://lart.agro.uba.ar/>.



Departamentos monitoreados



Fuente: elaborado por la Coordinación de Análisis Pecuario (CAP) con datos SIGSA/SENASA

La información de cobertura terrestre utilizada en este proyecto es provista por la Dirección de Estimaciones Agrícolas dependiente de la Subsecretaría de Agricultura del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca y sus delegaciones del interior del país.



Los Técnicos de esa área, en noviembre y marzo de cada año realizan, en territorio, relevamientos en diversas zonas productivas, donde se obtienen la ubicación y delimitación geo-referenciada de los lotes (unidades de uso) de los recursos forrajeros y la identificación de 19 categorías, hasta el momento. La metodología empleada es la denominada "Segmentos Aleatorios" y fue desarrollada específicamente para la determinación de las superficies de cosecha de los diferentes cultivos en la Argentina.

Para la estimación de la productividad forrajera mensual se utiliza el Índice Verde Normalizado (NDVI) y una estimación de la radiación incidente. Ambas variables se obtienen a partir del procesamiento de imágenes satelitales (MODIS mod13q1 colección 6).

COORDINACIÓN DE ANÁLISIS PECUARIO

Responsable técnico:

Ing. Agr. Jorge H. Moares

Contacto:

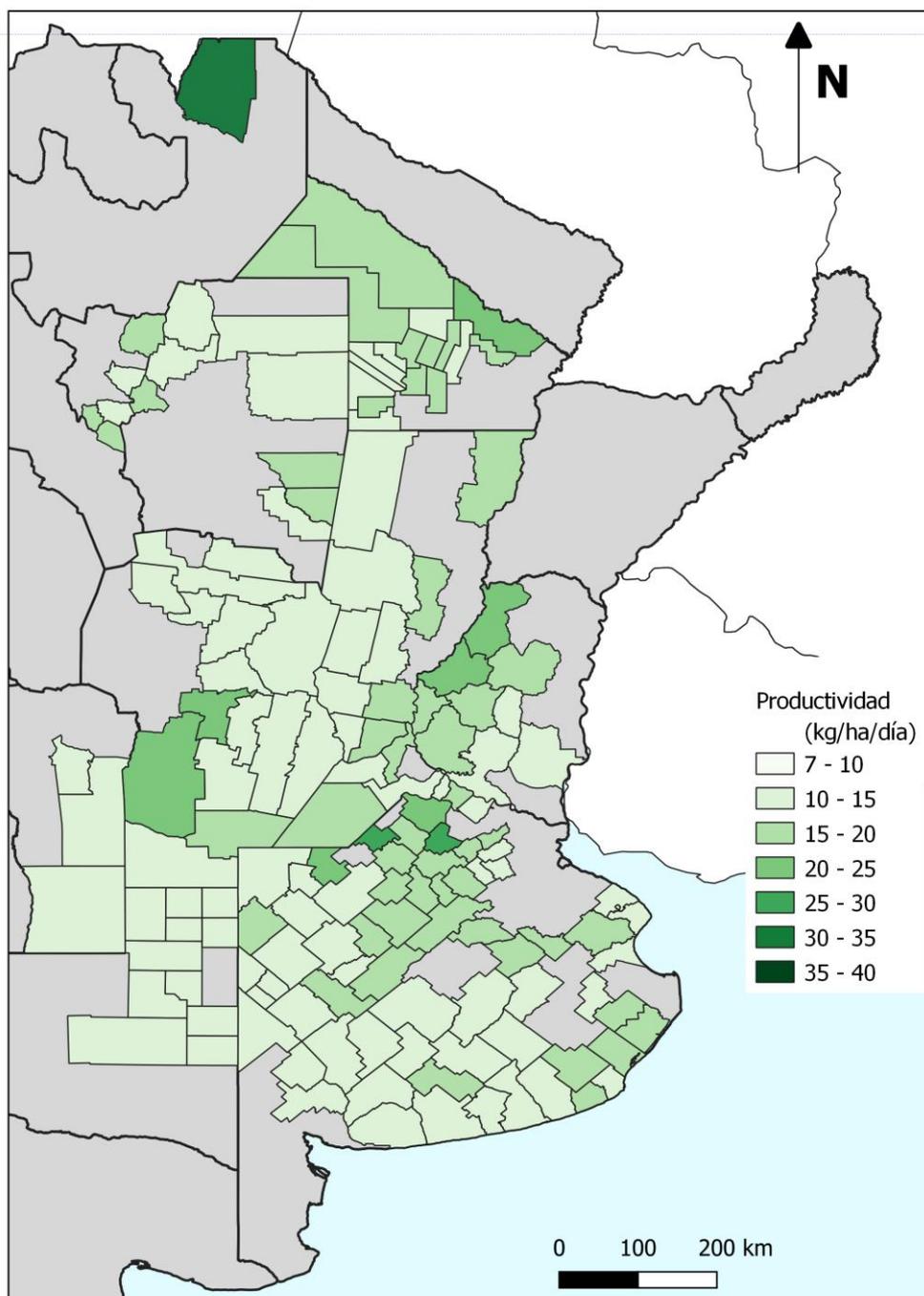
productos_pecuarios@magyp.gob.ar



Resultados:

Mapa 1:

Productividad diaria de Materia seca
en Campos Naturales. Enero 2021

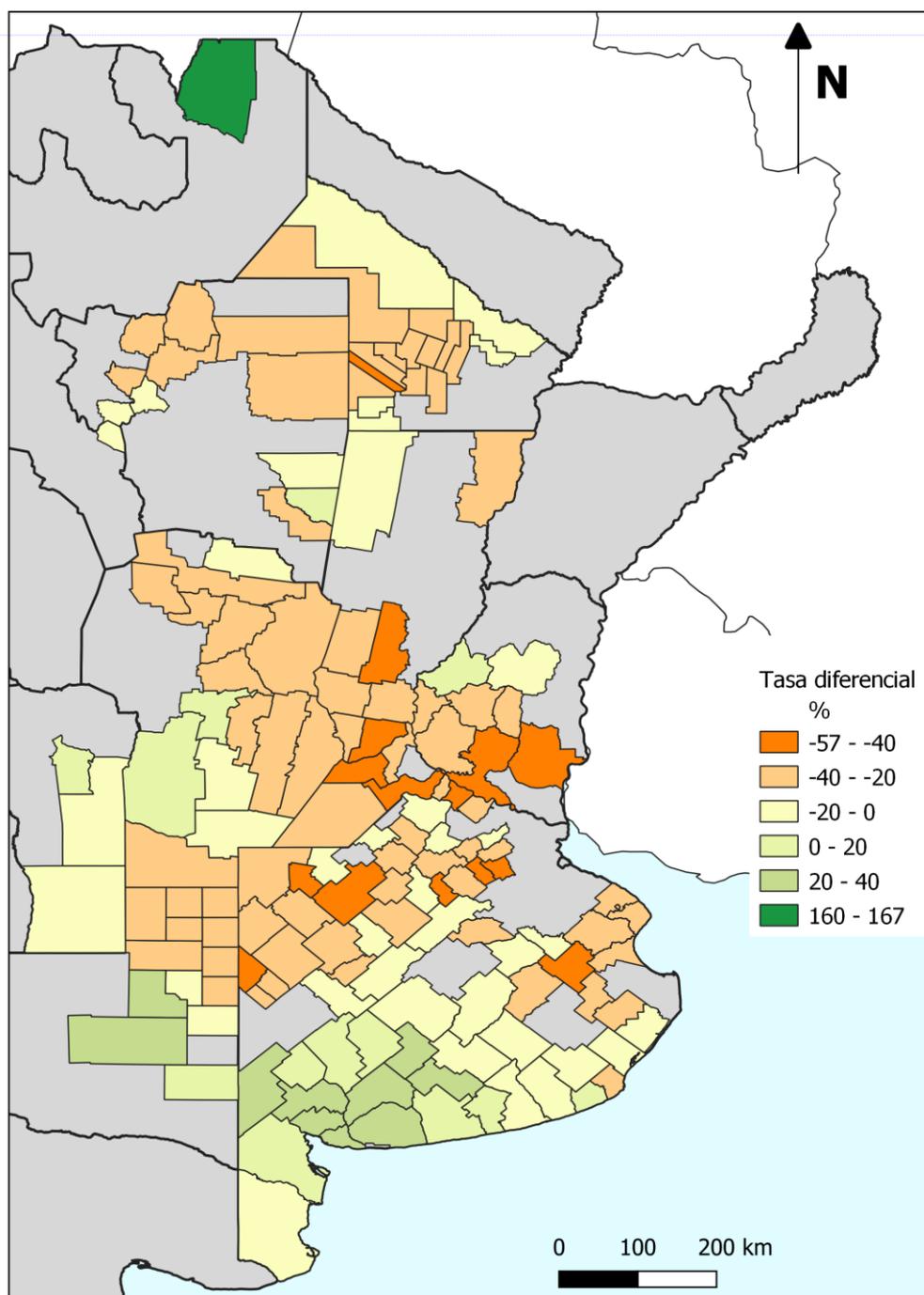


Coordinación de Análisis Pecuario. Subsecretaría de Ganadería. MAGyP



Mapa 2:

Tasa diferencial de productividad de Materia seca
en Campos Naturales, de enero de 2021 respecto del
promedio de enero 2016-2020

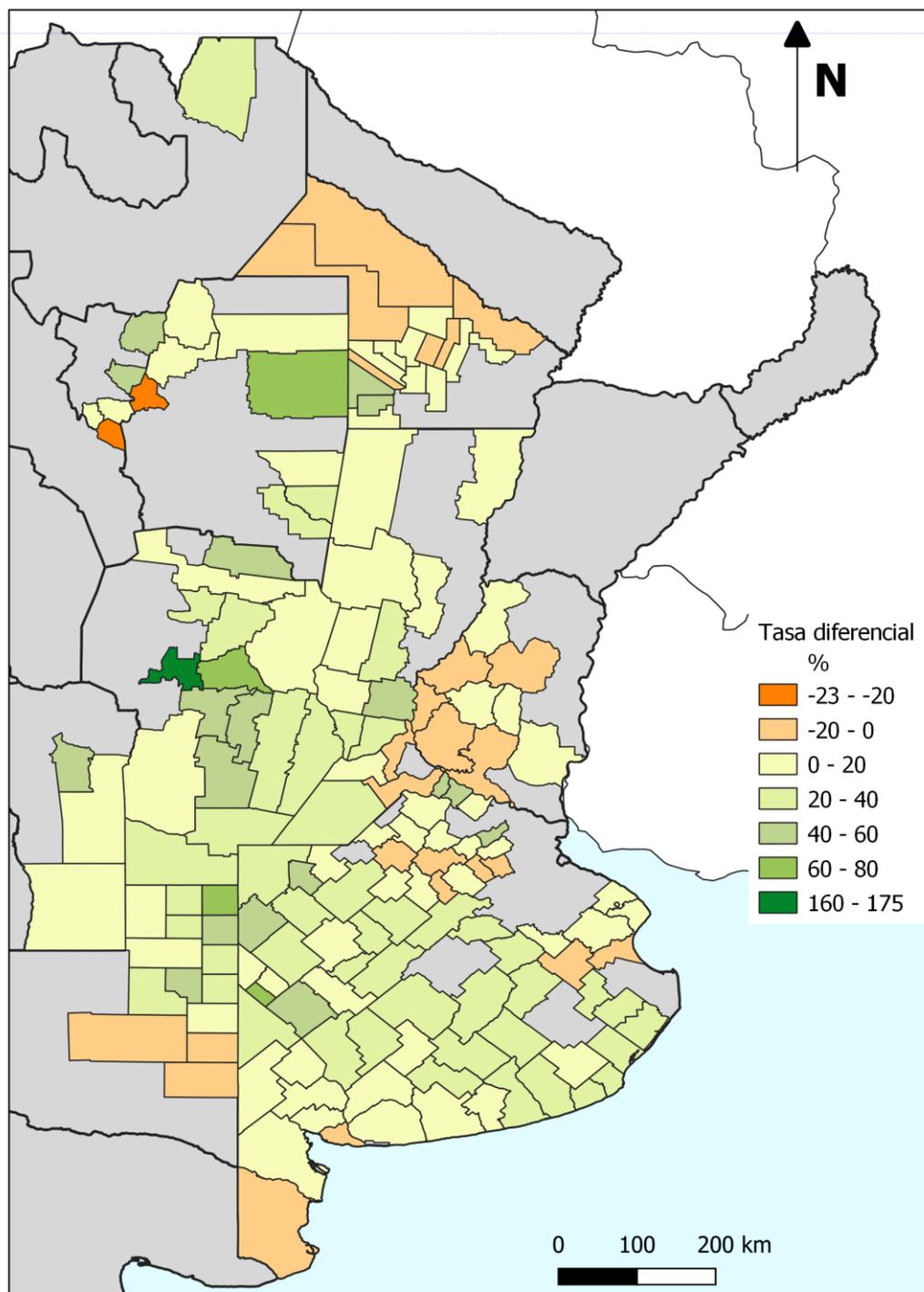


Coordinación de Análisis Pecuario, Subsecretaría de Ganadería. MAGyP



Mapa 3:

Productividad relativa de la 2ª quincena del mes
respecto de la 1ª, en Campos Naturales. Enero 2021

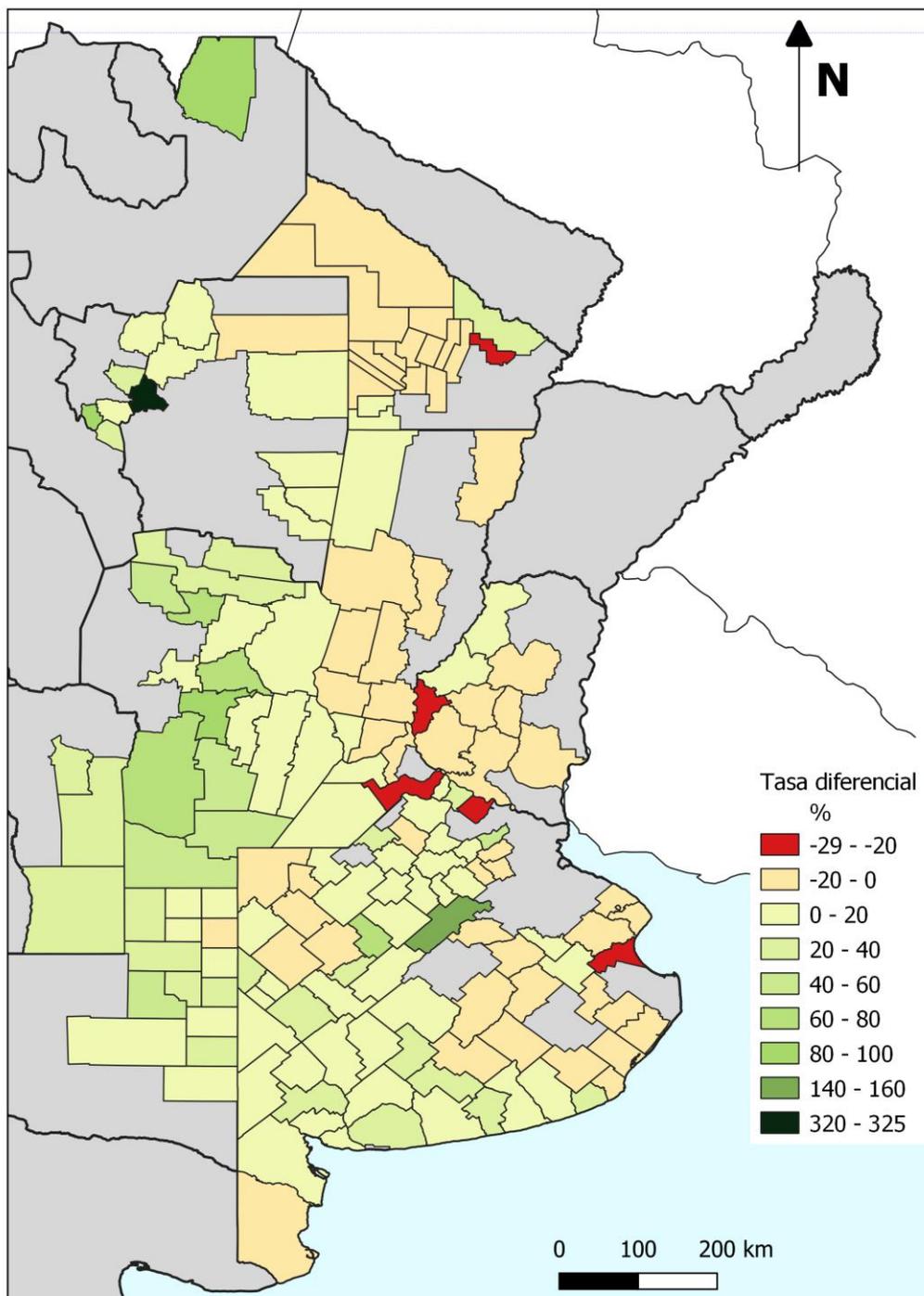


Coordinación de Análisis Pecuario. Subsecretaría de Ganadería. MAGyP



Mapa 4:

Tasa diferencial de productividad de Materia seca
en Campos Naturales, entre enero 2021 y diciembre 2020



Coordinación de Análisis Pecuario. Subsecretaría de Ganadería. MAGyP



Comentarios:

La productividad de los campos naturales en el mes de enero, en general, no logró recuperarse respecto de los meses anteriores y respecto del enero promedio 2016-2020, a pesar de las lluvias ocurridas en este período. Esto es razonable dado que se requiere un tiempo para que esa humedad en el suelo pueda ser aprovechada y además porque durante el 2020, dadas las condiciones de sequía ocurridas existió, mucha presión de los rodeos sobre los campos naturales con el consiguiente deterioro. (Mapa 1, Mapa 2)¹. Respecto del **promedio histórico de enero 2016-2020**, solo la zona al sur de la provincia de Buenos Aires y algunos departamentos al este de esta zona, en la provincia de la Pampa muestran mejores tasas de productividad relativa.

Por provincia:

- La mayoría de los departamentos monitoreados del Chaco y de Santa Fe no superaron los valores de diciembre (Mapa 4).
- Tampoco los departamentos de Entre Ríos.
- En Buenos Aires resalta por su importancia para la cría, la zona de la Cuenca del Salado con valores menores a 0% (cero) (entre el 0 a -30% de diferencial) respecto de diciembre 2020.
- En cambio Córdoba y La Pampa mejoraron muchísimo respecto de diciembre 2020 (80 a 100% en la zona central).
- Por otra parte si comparamos el promedio de productividad de este último mes de enero con el promedio 2016-2020 (Mapa 2) se observa que excepto en el sur de la provincia de Buenos Aires, en el resto de las provincias solo algunos partidos/departamentos (en forma aislada la mayoría de ellos) lograron superar el promedio de histórico de enero, del período para el cuál tenemos datos.

¹ Ver Mapa 1 del [informe de diciembre 2020](#))



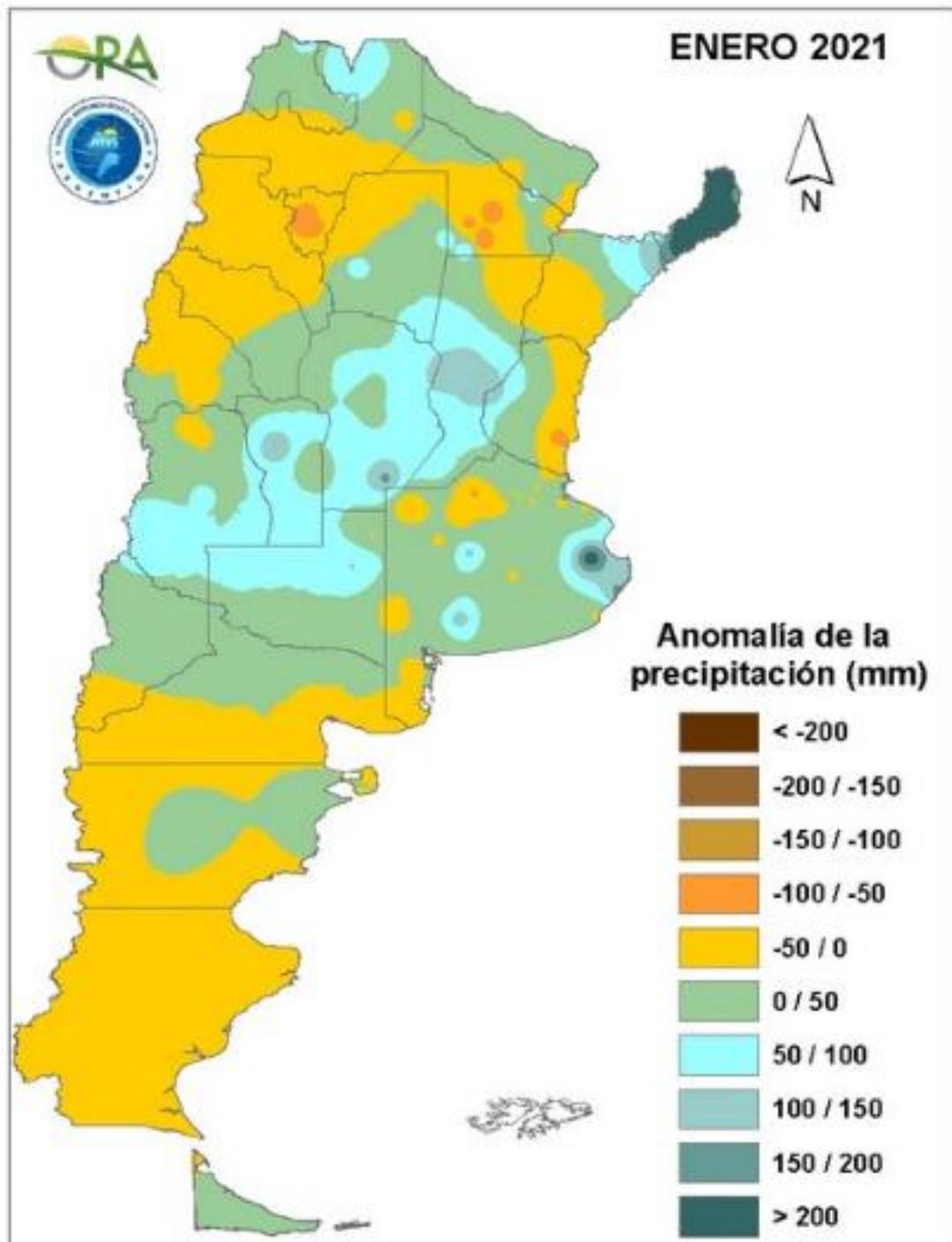
- En la mayoría de los departamentos de la provincia del Chaco no se ha logrado mejorar ninguna de las variables analizadas (Mapas 4 y 2).

Analizando lo sucedido dentro del mes de enero, se observa que la segunda quincena del mes fue francamente mejor que la primera (Mapa 3).

En conclusión, deberá esperarse que transcurra este primer bimestre para ver si las lluvias que ocurrieron durante el inicio del año, considerando que febrero es un mes en general más lluvioso, permiten la recuperación de la productividad promedio de los campos naturales (Mapa 5).



Mapa 5



Fuente: Oficina de Riesgo Agropecuario. MAGyP





Ministerio de Agricultura,
Ganadería y Pesca
Argentina